

Stel Nederland wordt een dictatorschap en jij mag het land besturen. Helemaal alleen en iedereen moet uitvoeren wat jij bepaalt. Welke grote veranderingen zal jij dan doorvoeren. We hebben allemaal kleine wensen die we doorvoeren, zaken waar we nu "last" van hebben en voor iedereen is dat anders. de een heeft nu eenmaal meer dan de ander. Maar noem eens vier grote issues die verandert gaan worden onder jouw beleid.

Dit zijn de mijne.

De vier dingen die ik graag zou veranderen in Nederland, in willekeurige volgorde;

- Benoemde burgemeesters
- Referenda
- Bijzonder onderwijs
- Dierproeven

Benoemde burgemeester.

In Nederland wordt een nieuwe burgemeester voorgedragen door de Commissaris van de Koning en dan benoemt door de Kroon. Het voordragen gaat uit van de gemeenteraad eventueel aangevuld door ondernemers en notabele. Maar zonder overleg met de gemeente zelf. Volgens de wet kan iedereen zich aanmelden als burgemeester maar in de praktijk zijn het toch vaak dezelfde mensen die voorgedragen worden.

In een democratie vind ik dat onacceptabel. Wij het volk hebben in feite de macht. Democratie komt van de twee woorden Demos wat volk betekend en Kratiein wat heersen betekend. Democratie wil zeggen het volk heerst, deze macht mogen wij uitoefenen als wij gaan stemmen. De Tweede Kamer, de Provinciale Staten, de die Eerste Kamer kiezen, de gemeenteraad en het Europees parlement. En het waterschap. Maar de burgemeester niet. Ondanks dat deze aan het hoofd staat van het overheidsorgaan waar we het meest mee te maken hebben,

In bijna geen enkele grote gemeente levert de grootste partij de burgemeester. Alleen in Amsterdam. En dat lijkt meer toeval te zijn. Is de top tien van grootste steden is er geen enkele burgemeester te vinden die uit de grootste partij komt. Soms zelfs niet eens uit de grootets drie partijen, Amsterdam heeft een GroenLinks burgemeester en GroenLinks heeft de meerderheid in de raad, de uitzondering. Rotterdam heeft een PvdA burgemeester, de vijfde partij van de stad. Den Haag kent een burgemeester van de VVD, de tweede partij van de gemeente, en ten slotte Utrecht, een PvdA burgemeester en de grootste partij is GroenLinks, PvdA is daar de derde partij.

In sommige plaatsen zit een burgemeester van een partij die niet eens vertegenwoordigd is in de raad.

En daarmee kunnen we direct het grootste standpunt van de benoemde burgemeester onderuit halen. Wij hebben een indirect gekozen burgemeester wordt gezegd. De gemeenteraad bepaald en omdat wij, het volk, deze kiezen, kiezen we feitelijk indirect de burgemeester maar als ik kijk naar bijvoorbeeld Alkmaar dan is daar een burgemeester van de SP aangewezen ondanks dat de SP niet in de raad vertegenwoordig is. En in Rotterdam konden we al stellen dat de PvdA de vijfde partij van de stad is. Dan mag de burgemeester misschien wel indirect door het volk gekozen zijn maar waarom dan niet behorend tot de grootste partij in de raad.

Kijken we naar de grootste stad van ons land, Amsterdam dan heeft de PvdA 12 keer de burgemeester geleverd de VVD twee keer en D66 en GroenLinks alle twee één keer. Was de PvdA dan altijd de grootste partij van de stad. Neen.

En ja er is een experiment geweest met de gekozen burgemeester. In een aantal gemeentes konden de bewoners kiezen wie ze als burgemeester wilde hebben. Maar helaas had de raad al besloten van welke partij de burgemeester moest zijn. Er kon dus gekozen worden uit twee mensen van dezelfde partij. Niet echt een keuze dus. Alsof een moeder vraagt "wil jij een boterham met kaas en een appel mee naar school of een appel en een boterham met kaas" zelfs een kleuter snapt dat als je de

woorden in deze zin omdraait het geen andere betekenis krijgt. Maar onze bestuurders denken dat wij dat wel geloven, omdat zij het willen geloven.

Ik zal de wet veranderen waardoor het volk de burgemeester zelf kan kiezen. Er komen dan wel meer verkiezingen maar met een duidelijk boodschap van het volk.

Referenda.

Er zijn meerdere pogingen gedaan om een referendum te houden in Nederland. Maar helaas is het niet het gelukt.

Laten we eens kijken waarom het niet gelukt is. De referenda die gehouden zijn kennen een hele lage opkomst en zijn daardoor niet echt representatief geweest. Daarnaast heeft de regering zich niet echt laten lijden door de uitkomst. De laatste poging ging om het handelsverdrag met Oekraïne en dat hele verdrag was zo wollig opgesteld dat niemand echt wist wat er in stond. Noch de voorstanders noch de tegenstanders. De voorstanders in dit geval de regering deed ook geen enkele poging om duidelijk te maken waarom het een goed verdrag is. De tegenstanders deden er wel alles aan om het verdrag onderuit te halen, en soms met onwaarheden die nooit tegengesproken werden. Maar het is nu allemaal water onder de brug want de regering heeft zich toch niet aan de uitslag gehouden. Zo belangrijk vonden ze het referendum.

Als de regering wil dat wij een uitspraak doen omtrent wel onderwerp dan ook maak het dan duidelijk. Laat zien waar het over gaat en wat de voors en tegens zijn. Leg het duidelijk uit. Laat zien wat de consequentie zijn zodat we duidelijkheid hebben omtrent onze acties. Heel vaak het woord duidelijk om aan te geven waar het om gaat.

Maar de regering wil dat niet. Liever hebben zij dat wij het volk maar één keer in de vier jaar van ons laten horen. Zij nemen de beslissingen wel zonder ons. Voor ons maar niet met ons. In mijn opinie kan er alleen maar een echte democratie zijn als het een directe is. Dat wil zeggen dat er meer en vaker naar het volk geluisterd moet worden. De vertegenwoordigers die er nu zitten zijn door ons gekozen om ons te vertegenwoordigen maar dat wil niet zeggen dat zij daar zitten omdat wij niets te zeggen hebben, of dat wij geen verstand van zaken hebben. Er zijn genoeg deskundige die niet in de Tweede Kamer zitten noch in de regering.

Natuurlijk de lopende zaken kunnen ze daar heel goed behandelen zonder dat wij er iets van zeggen en het regeringsbeleid bepalen wij indirect. Maar er zijn nu eenmaal dingen die groter zijn en meer invloed hebben op de samenleving dat een besluit nemen zonder het volk er in te kennen feitelijk niet wenselijk zou moeten zijn.

Een paar voorbeelden;

De Europese grondwet. Door het volk afgewezen maar toch ingevoerd.

De gekozen burgemeester. Geen succes omdat kiezen tussen twee mensen van dezelfde partij geen keuze is.

Het Oekraïne referendum, een farce voordat er überhaupt gekozen kon worden. Tegenstanders die maar wat riepen en voorstanders die zwegen.

Nu komt er een crises kabinet van maar drie ministers die alles kunne beslissen zonder tussen komst van de volksvertegenwoordiging. Dit is bij uitstek een geweldige gelegenheid om het volk te raadplegen. En geef dan goed aan waar er tussen gekozen kan worden en wat de consequentie zijn bij zowel voor als tegen stemmen.

Maar de regering wil niets van ons horen. Liever nemen zij de beslissingen zonder ons. Ik pleit dan ook voor de herinvoering van het referendum en dan nu zoals het hoort, laten we bij de Zwitsers kijken hoe zij dat doen.

Bijzonder Onderwijs.

Met bijzonder onderwijs wordt onderwijs bedoeld dat gestoeld is op een levensbeschouwing of een godsdienst. Deze scholen hebben een aparte status maar worden op dezelfde manier gefinancierd door de overheid. Alleen in tegenstelling tot openbaar onderwijs heeft bijzonder onderwijs een aantal rechten. Zo mogen openbare scholen leerlingen niet weigeren en bijzondere scholen wel. Bijzondere scholen mogen hun lespakket aanpassen aan hun geloof of levensovertuiging. Dat wil zeggen dat bijzondere scholen niet alleen kinderen mogen weigeren die hun geloof of levensovertuiging niet accepteren maar ze mogen ook discrimineren op het gebied van seksualiteit, geslacht en afkomst. (ondanks dat in de Grondwet duidelijk staat dat discriminatie op seksualiteit, geslacht en afkomst verboden is).

Hoe is dat tot stand gekomen deze rechtsongelijkheid.

Toen de tweede kamer in al zijn wijsheid bedacht dat vrouwen toch ook mochten stemmen waren er een aantal conservatieve Kamerleden die zich daar nog al tegen verzetten. Toevallig voornamelijk christelijke Kamerleden. Om deze tegemoet te komen is er afgesproken dat er bijzonder onderwijs zou komen, door de staat gefinancierd maar door de kerk ingevuld. Wel het geld maar niet de invloed. Je zou kunnen stellen dat het recht op bijzonder onderwijs is verkregen als koehandel, of als chantage. Wij stemmen voor vrouwenkiesrecht als jullie voor bijzonder onderwijs stemmen. En chantage gebruiken om een wet door te drukken is niet ongevoel. Zo werd ook al de macht van de koning afgenomen en de Grondwet van 1848 door middel van chantage doorgedrukt.

Waarom ik bijzonder onderwijs wil veranderen? Onderwijs gestoeld op een godsdienst past niet meer in een moderne tijd. Een Heiligboek als grondslag voor het hele leven paste in een tijd waarin de kerk bepaalde wat iemand dacht en waarbij anders denkende met hel en verdoemenis werden bedreigd. Tegenwoordig hoeven we de tv maar aan te zetten of op internet te kijken om te zien dat niemand dood wordt geslagen door een almachtige omdat hij of zij ingaat tegen de regels van welk heilig boek dan ook. Elke religie heeft ook zijn eigen misplaatste superioriteitsgevoel dat hen het recht geeft andere te kleineren, te ridiculiseren en indien nodig te doden, en dat allemaal uit naam van hun eigen god. Wij moeten ons afvragen of dat wel past in een moderne samenleving. Daarnaast heeft elke geloofsstroom wel een groep mensen die als minderwaardig worden gezien en derhalve minder of helemaal geen rechten hebben. Vaak vrouwen die minderwaardig zijn en bijna altijd iedereen die niet hetero is. En in een land waarin wij iedereen als gelijk zien, althans volgens de wet, mag dit toch niet bestaan en al zeker niet door de staat gesubsidieerd worden.

Naast het hanteren van maar één boek worden er op sommige scholen in bepaalde vakken zaken weg gelaten of grofweg ontkent omdat dat beter bij de leer past. Evolutietheorie, de holocaust, de erkenning van de staat Israël, de prehistorie en het bestaan van dinosauriërs enz, enz.

En nogmaals wij betalen daar allemaal voor.

Kerk en staat moeten gescheiden zijn. Waar ook ter wereld wij zien dat de Islam de regering overneemt schreeuwen wij moord en brand en heffen wij direct het belerende vingertje, maar in eigen land zijn wij blind. Als we zien dat geloof in andere landen vrouwen en homo's neerzet als tweede en soms zelfs derde rangs-burgers staan we zij aan zij om dat af te keuren maar niet als dat hier het geval is, dan verschuilen we achter het geloof en de vrije uiting daarvan.

Bij de SGP is het pas sinds heel kort dat vrouwen lid mogen worden en bij de CU zien zij homo's als minder waardig. Ze mogen bestaan maar niet hun liefde tonen. En dat heeft wortels in hun geloof, van dezelfde geloofsgroepen die in hun eigen scholen, door de overheid betaald, deze gedachtegoed verspreiden. Met de Grondwet in de hand mogen zij op school die Grondrechten met voeten treden die hen niet uitkomen.

Geloof hoort niet op school maar in eigen huis en in eigen geloofsruimtes. Een kind gaat ongeveer dertig uur per week naar school en daar horen ze les te krijgen, door de overheid bepaald en betaald. De rest van de uren mogen ze thuis en in hun eigen kerken horen over hoe hun god vindt dat zij

moeten leven en wat zij wel of niet moeten geloven. Dus 30 uur van de staat en 138 uur thuis of in de kerk.

Afschaffen van het bijzondere onderwijs en alle kinderen hetzelfde onderwijs geven zodat zij allemaal dezelfde kansen krijgen.

Dierproeven.

956

Het aantal honden dat de Universiteit van Maastricht gebruikt heeft sinds 2000. En het is een hele grove schatting. Er zijn sinds 2000 meer honden gebruikt maar een aantal haalden de test niet. Dat wil zeggen deze gingen al dood voordat de test kon beginnen. Natuurlijk belangrijk onderzoek waarbij waardevol materiaal is verzameld waardoor leven gered zijn en in de toekomst kunnen worden.

En wat doen ze dan in Maastricht. Een voorbeeld:

Een onduidelijk aantal volwassen bastaardhonden werd onderworpen aan een hartoperatie, waarbij diverse elektrodes in het hart werden aangebracht. Vervolgens werd een hartritmestoornis opgewekt en werd door middel van elektrische stimulering (pacing) het hartritme gereguleerd. Gedurende vier weken werden de effecten van langdurige pacing via de rechter hartkamer vergeleken met die van langdurige pacing via de linker hartkamer. Nadat de vier weken waren verstreken, werd de borstkas van de dieren opnieuw opengemaakt en werd 'acute pacing' toegepast om de effecten van kortdurige pacing te kunnen vergelijken met die van langdurige pacing. Over het lot van de honden na afloop van het experiment wordt geen duidelijkheid gegeven.

Of deze:

Bij minimaal 11 honden werden de halsslagaders chirurgisch blootgelegd en vervolgens 5 minuten lang geblokkeerd waarmee de bloedtoevoer naar de kop werd afgesloten. Dit is te vergelijken met de effecten van verstikking met dit verschil dat de honden bleven ademen. Hierna werden verschillende stoffen bij de hondjes geïnjecteerd om de effecten hiervan op het hart,-en vaatstelsel te bestuderen. In het discussie gedeelte van het rapport stellen de onderzoekers dat voorzichtigheid geboden is bij het interpreteren van de bevindingen vanwege de gebreken van het gebruikte diermodel. Het lot van de proefhondjes na afloop van dit experiment blijft onduidelijk. Onduidelijk wat hun lot is wil gewoon zeggen dat de honden gedood werden, ge-euthanaseerd zoals de wetenschappers het zelf noemen, doden klinkt zo hard. Keer op keer worden honden zo opzettelijk ziek gemaakt in de ene na de andere studie die de wetenschappelijke nieuwsgierigheid van de betrokken onderzoekers moet bevredigen. Terwijl zelfbenoemde 'wetenschappers' onderzoek wetenschappelijke stukken blijven publiceren en zo hun naam verder vestigen blijven de onderzoeksgelden binnenstromen.

Maar heeft het dan nut gehad? Zijn die honden ge-euthanaseerd met een verdomd goede reden? Jarenlang heeft UvM Beagles gebruikt tot zij er achter kwamen dat deze te klein waren om duidelijke en betrouwbare data te krijgen. Maar wetenschappers zelf noemen honden al geen goede keus omdat de dieren eerst gemanipuleerd moeten worden om te voldoen. Eerst aanpassen voordat een honden hart op een mensenhart lijkt. De foutmarge is daardoor te groot om nog betrouwbare resultaten te krijgen. Welk honden hart je ook gebruikt. Om maar te "scoren" worden tegenstrijdige en soms zelfs conflicterende resultaten gebruikt. Alles om maar een naam te vestigen en om maar geld los te krijgen.

Dit is maar een voorbeeld van dierproeven waarvan de noodzaak niet altijd even duidelijk is.

Natuurlijk moeten hart en vaatziekten onderzocht worden maar de vraag is en blijf; moet dat op deze manier.

Ik heb deze test gebruikt om aan te geven dat dierproeven onnodig, barbaars zijn en niet passen op een beschaafde samenleving. Per direct verdienen dus. Zoek maar naar een alternatief, laat de wetenschap zich maar ontwikkelen.

Dit zijn mijn veranderingen, er zijn er meer maar deze wilde ik nu behandelen. Ik had ook nog kunnen zeggen ik wil de gezondheidszorg veranderen, lagere premies en afschaffen van de geld verslindende zorgbureaus. Gratis openbaar vervoer om het aantal gereden auto kilometers te verlagen.

Rekeningrijden invoeren om de files te verkleinen. Meer aandacht voor fietsen. Gezond eten promoten en betaalbaar maken door de belasting daarop te verlagen en invoeren van een vet belasting. Voedselproducenten dwingen tot te komen van een eerlijke informatie en verbieden dat er allerlei al dan niet chemische kleur, smaak en conserveringsmiddelen worden toegepast.

Banken ter verantwoording roepen voor hun gedrag tijdens de banken crises van 2008 en een eerlijkere spaarrente invoeren.

Er zijn nog meer zaken die ik zou veranderen maar stemmen op een partij die deze veranderingen ook wil zal mijn enige weg zijn, democratisch zoals het hoort met respect voor de mening van andere. Mijn dictatuur zal dus allen maar bestaan in mijn hoofd.