

Fascisme en racisme in Nederland.

Echte traditionele fascistische partijen hebben wij in Nederland niet gehad. Partijen die daar tegen aan zitten wel, en helaas hebben we die nog steeds, of alweer. Het is best moeilijk om een Nederlandse partij te omschrijven als een fascistische partij. Het begrip is natuurlijk ook erg beladen en dat maakt het moeilijk, maar niet onmogelijk.

In de jaren dertig hadden we de NSB. Opgericht in 1931 en opgeheven in 1945. Een nationaal socialistische partij en dat wil eigenlijk zeggen een zwaar nationalistische partij. Zo hielden zij in onder andere Lochem regelmatig bijeenkomsten waarbij werd afgegeven aan alles dat niet blond, blank en dus goede Nederlander was. Vooral de Joden en de zigeuners moesten het ontgelden. Maar ook de gehandicapten en de seksueel anders geaarden, anders dan het hetero zijn van de leiders. Buitenlanders hadden wij op dat moment niet veel in ons land maar de duizenden Belgen die na de Eerste wereld Oorlog hier waren blijven hangen moesten we terug volgens de NSB. Even als de Spanjaarden en de Italianen.

Na de oorlog verdween de NSB. De leiders werden veroordeeld en de volgelingen ontkende ooit bij een bijeenkomst te zijn geweest.

Veel later toen de sentimenten veranderen kon een partij als de Centrum Partij ontstaan.

Conservatief rechts volgens eigen zeggen, maar ook deze partij was nationalistisch. De leider sprak het volk aan als beste Nederlanders en iedereen die niet blond en blank was wist dat dat niet tegen hem/haar was gericht. Deze groen veranderen zijn naam nog wel eens CP werd CD en weer CP86 en toch weer CD, maar bleef in gedachtegoed hetzelfde. Tegen buitenlanders en bleef ons waarschuwen voor de teloorgang van de Nederlandse cultuur en vrijheid.

Ook deze partij verdween uiteindelijk.

En we hadden nog de Boeren Partij maar die was meer lachwekkend dan serieus te nemen.

En nu hebben we dan aan de rechterkant de PVV, de FvD en JA21. Zijn deze partijen fascistisch te noemen, ja en nee. Zijn ze nationalistisch, zeker de een wat erger dan de ander. Zijn racistische uitspraken gedaan door leden van deze partijen, zeker en meerder malen zelfs. Ze steken hun afkeer niet onder stoelen of banken. Maar een fascistische partij is meer dan racistische uitspraken. Om dat te snappen moeten we eerst vaststellen wat fascisme eigenlijk is en wat is racisme.

We beginnen met de moeilijkste.

Wat is fascisme eigenlijk.

Een goede definitie geven van fascisme is moeilijk. Lekker begin.

De term is ontstaan uit de naam van de door Mussolini opgerichte politieke groepering. Fasci di Combattimento. Faszies verwijst naar een bundel die Romeinse ambtsdragers droegen om hun status te tonen. Uiterlijk machtsvertoon feitelijk. De grondlegger van het fascisme is Giovanni Gentile trouwens.

Fascisme is eigenlijk ontstaan als tegenbeweging tegen de gevestigde orde in dit geval de gevestigde orde in Italië. De fascistenvonden dat Italië niet de erkenning had gekregen die zijn wel verdiende omdat ook zij aan de kant van de overwinnaars hadden gevochten. En de regering had geen vuist gemaakt om de overwinning om te zetten in nieuw territorium en economische macht. Het zuiden van het land was nog steeds straat arm en de regering in Rome deed niets om daar verandering in aan te brengen. Volgens Mussolini.

Italië was aanvankelijk neutraal maar koos uiteindelijk de kant van van de geallieerde. Na de oorlog werd Italië beloond met een aantal gebieden. Istrië, Triëst, Zadar in Dalmatië en geheel Zuid Tirol. De geallieerde vonden dat Italië daarmee rijkelijk was beloond ondanks dat de deelnamen aan de oorlog voor Italië geen militair succes was.

Belangrijker is waar fascisme voor staat. Wat zijn de beginselen van fascisme. En nogmaals dat is niet makkelijk. As we kijken naar het origineel, zoals Mussolini het bedoelde dan kunnen we een aantal basiskenmerken onderscheiden:

1. Het fascisme is de tegenstander van zowel de traditioneel linkse als rechtse politieke partijen. Ze zijn tegen alles dat zij niet zelf verzonnen hebben.
2. Het fascisme minacht eigentijdse conservatieve instellingen.
3. Het fascisme vereert militarisme, machtsvertoon en het gebruik van geweld.
4. Het fascisme kent een autoritaire structuur met aan het hoofd daarvan een leider aan wie charismatische eigenschappen worden toegeschreven. Het liefst een partij met maar 1 lid.
5. Het fascisme streeft naar de instelling van een politieke dictatuur. Geen democratisch gekozen groep die hen controleren kan en mag.
6. Het fascisme streeft naar een totalitaire staat, de volledige controle over het maatschappelijk leven en de sociale en culturele organisaties.
7. Het fascisme is extreem nationalistisch.
8. Het fascisme pleit voor een continue strijd om de eigen natie te kunnen doen overleven te midden van andere staten. Deze strijd is niet altijd letterlijk.
9. Het fascisme berust in hoofdzaak op de maatschappelijke middenklasse. Ten minste in naam.
10. Het fascisme streeft naar sociale eenheid van de populatie en de opheffing van alle bestaande klassen- en belangentegenstellingen.
11. Op economisch gebied pleiten veel fascistten voor corporatisme, alsmede een door de staat geleide economie. De overheid bemoeit zich intensief met de economie en het bedrijfsleven met als doel om alle publieke en private middelen aan te wenden om (intern)nationale doelen te bereiken.

Fascisme heeft een sterke leider die in naam adviseurs heeft maar zich feitelijk omringt met ja knickers. De Grote Leider heeft altijd gelijk en zijn mening is de enige die van belang is. Iedereen heeft kritiekloos zijn wil te gehoorzamen. Orde tucht en gehoorzaamheid staan hoog in het vaandel. Een ieder die door de Grote Leider wordt aangesteld heeft onbeperkte macht, binnen het door de Grote Leider vast gesteld kader, en hoeft geen verantwoording af te leggen aan die onder hem of haar staan. Wat de machtsstructuur betreft heeft het nog het meeste weg van een roedel leeuwen. Zodra de leider zwak wordt vechten de onder bazen om de macht waarbij de sterkst zal zegevieren. Democratie is daarbij niet passend.

Daarnaast heeft het fascisme niets met een aantal vrijheden die wij zo normaal vinden. Zo normaal dat wij ze in de Grondwet hebben vastgelegd.

Vrijheid van Meningsuiting, alleen de mening van de Leider telt.

Vrijheid van pers. Alle pers is verdacht, behalve die media die kritiekloos achter de Leider aan lopen.

Vrijheid van Godsdienst. De Leider bepaalt welk geloof wel en vooral welk geloof niet mag. Kiest hij een geloof dat zijn goedkeuring niet kan wegdragen zal hij deze in een zo kwaad mogelijk daglicht zetten en demoniseren.

Het recht om de overheid te bekritisieren, recht op petitie. De Leider mag niet tegen gesproken worden. Nooit.

Het recht op vergadering. Als tegenstanders bijeen komen dan wordt dan ervaren als een mogelijke tegenstroming en dat moet ten aller tijden voorkomen worden.

Er is wat onduidelijkheid omtrent het verschil tussen fascisme en nationaal socialisme zoals we dat kennen van de NSB en natuurlijk de ideologie van de NAZI partij uit Duitsland. En de verwarring is begrijpelijk en helaas minimaal. De elf punten van het fascisme kunnen 1 op 1 overgenomen worden. Er is in beide ideologieën spraken van extreem nationalisme waarbij de eigen cultuur verheerlijkt wordt en beschermd dient te worden tegen ongewenste invloeden van buitenaf. Er is een duidelijk vijand die bestreden en het liefst uitgeroeid moet worden. Voor Hitler stonden de Joden boven aan, voor Wilders de Moslims en voor Trump de in zijn ogen linkse liberalen. Al deze vijanden hebben één ding gemeen, de mate van gevaarlijkheid bestaat alleen in het hoofd van de grote leider. De al dan niet bestaande vijand wordt ook gebruikt om alle macht naar één persoon te trekken zonder democratische inmenging,

Racisme en discriminatie.

Discriminatie is alleen maar het verschil opmerken tussen verschillende dingen of mensen. Iedereen die het verschil ziet tussen een stoel en een tafel heeft discriminerend vermogen. Of wie het verschil ziet tussen iemand die geboren is in Europa of Afrika. Het wordt pas een probleem als we er een waarde aan gaan geven. Zeker als het gaat om de verschillen tussen mensen en rassen. In de oertijd was alles buiten de eigen groep eng en verwarrend, mogelijk gevaarlijk. Er was weinig interactie tussen verschillende groepen mensen. Soms was xenofobie bijna een voorwaarde om als groep te overleven. Maar tegenwoordig is dat onzin geworden. De wereld wordt kleiner en kleiner, we reizen van land naar land. De oeroude behoefte om de vreemdeling met gepaste wantrouwen te benaderen is compleet verdwenen. En toch houden sommige vast aan deze oeroude gewoonte. Wat dan wel frappant is, is dat deze mensen wel op vakantie naar het buitenland gaan en dan genieten van de lokale cultuur. Maar zodra een buitenlander een teen over onze grens zet komt hun xenofobie in alle heftigheid opzetten.

Alleen al op afkomst, geloof, huidskleur of wel verschil er bedacht kan worden mensen als minder behandelen is racisme in zijn meest zuivere vorm. Het (misplaatste) superioriteit gevoel en dat onder woorden brengen. Dat gebruiken om een ander als minder weg te zetten. Generaliseren. Bijvoorbeeld door alle Antillianen kleine criminelen te noemen. Of vluchtelingen te omschrijven als gelukszoekers, Of alle Marokkanen te omschrijven als lid van een criminele bende. Of, vul maar in.

Hoeveel raak punten heeft de PVV, en dan met name Wilders, met al deze bovenstaande punten.

Niet alleen de PVV heeft racistische trekjes, ook JA21 en de FvD zijn er net vies van.

Zo heeft de mede oprichtster van JA21 ooit het boek Mein Kampf gelezen en naar aanleiding daarvan had zij het gevoel Joden te vergassen, en dat zei ze doodleuk in het openbaar.

Boudet steekt zijn hekel aan vooral Marokkanen niet onder stoelen of banken. Hij ging daar in zo ver dat hij ooit een verhaal bedacht waarin Marokkanen vriendinnen van hem lastig vielen in de trein, het verhaal was van A tot Z gelogen.

En ik wil partijen die maar achter de PVV lopen in de hoop zo hun plannen verwezenlijk te krijgen niet onvermeld laten, zoals de VVD op het gebied van migratie en de BBB voor de boeren.

Maar omdat de FvD en JA21 (nog) niet in de regering zitten wil ik mij vooral richten op de PVV en Wilders.

Laten we beginnen met elf punten van fascisme.

Met punt 1 komt hij redelijk overeen. Er zijn niet veel politieke partijen waar hij niet tegen aan heeft geschopt. Van links naar rechts en weer terug. Er zijn weinig die hij ontzien heeft. Andersom is dan niet zo. Er zijn partijen die denken als we maar mee liften met de PVV dan zullen de plannen die wij hebben voor een schreeuwende minderheid ook uitgevoerd worden. Zoals de BBB. Of misschien staan zij stiekem totaal achter het beleid van de PVV. Een boeren racistische partij zeg maar.

Punt 2, minachting tegen eigentijds conservatieve instellingen. Om dat te zien moeten we eerst bepalen wat conservatie instellingen zijn. En dat is moeilijk. Er zijn veel instanties die de PVV

conservatief vinden. Het CPB of CBS of de Rekenkamer, de publieke omroepen Er zijn er echter ook conservatieve, en dan echte, die wel steun geven aan of zelfs samenwerking met de PVV niet uitsluiten, zoals de SGP. Maar dat is een conservatieve partij. En christenen aan zijn kant krijgen si voor Wilders en hele grote plus.

Wilders vindt mensen die met veel machtsvertoon hun militaire macht tonen erg leuk. Hij verheerlijkt deze in zijn ogen sterke leiders zoals Orban en Poetin. Geweld, en zeker verbaal, gaat hij niet uit de weg.

De PVV is het voorbeeld van een autoritaire structuur. Zo erg zelfs dat er geen leden zijn. Wilders is de PVV en de PVV is Wilders. Hij kiest zijn volgelingen op basis van zijn eigen ideeën en wereldbeeld zonder enige vorm van inspraak of kritiek. Zijn persoonlijke keuze waardoor kritiek op zijn mensen kritiek is op de Grote Leider.

Een dictatuur is waar Wilder stiekem van droomt. Hij was erg fanatiek om de Tweede Kamer aan de kant te zetten. Zo erg dat hij een niet bestaande crisis tot enorme proporties wilde opblazen om maar zijn zin te krijgen. Boos als een kind dat zijn zin niet kreeg toen dat niet lukte. Al zal die crisis volgend jaar wel eens een rol kunnen gaan spelen als er nog meer bezuinigd gaat worden op de IND en het COA, krijgt Wilders waarschijnlijk toch nog zijn zin.

Kunst, cultuur, sport en alles dat het leven aangenaam maakt afschaffen om op die manier volledige controle te krijgen over de maatschappij. De prijs van boeken omhoog door extra belasting en minder geld naar scholen. De kosten voor het levensonderhoud omhoog en dan met kleine giften de dankbaarheid kopen van het volk.

Elke buitenlander, elke asielzoeker is niet alleen een aanslag op onze welvaart maar vooral onze cultuur. Zelfs binnenlandse druk op onze cultuur zoals Zwarte Piet wordt gezien als gevaarlijk.

Eigen volk eerst, eerst de echte Nederlanders. En als Wilders moet liegen of dreigen om dat voor elkaar te krijgen zal hij het niet laten.

Om het eigen volk eerst principes uit te kunnen voeren moet hij eerst alle tegenstellingen tussen de klasse weg werken. Althans de lagere klassen het idee geven dat te doen. Een eenheid creëren die alleen in naam bestaat. De hogere klasse, de rijke zal hij niet aan pakken zo lang ze meer netje hem volgen. En met belastingvoordeeltjes zal dat zeker lukken.

Het laatste punt op de fascistische lijst komt voor als nog niet overeen. "Op economisch gebied pleiten veel fascistische voor corporatisme, alsmede een door de staat geleide economie. De overheid bemoeit zich intensief met de economie en het bedrijfsleven met als doel om alle publieke en private middelen aan te wenden om (intern)nationale doelen te bereiken."

Om Wilders en zijn partij te omschrijven als louter fascistisch lijkt een brug te ver, maar het mogen duidelijk zijn dat hij er wel tegen aan schuurt.

Op het gebied van racisme kunnen we heel kort zijn. Wilders kwam met het Oost Europa Meldpunt om meldingen te maken van Oost Europeanen die onze banen zouden inpikken, overlast veroorzaken en wie weet wat voor ellende nog meer. Hij is wel getrouwd met een Hongaarse en ja dat is een Oost Europees, misschien heeft hij thuis niets te vertellen en heeft hij daarom dit meldpunt bedacht. Hij heeft ook gezegd dat Antillianen messentrekkers zijn en ruziezoekers, alleen de criminele komen hier naar toe. En wie kan zijn minder minder uitspraak vergeten. Hij heeft een duidelijke mening over de islam en die is niet positief. Elke asielzoeker is in zijn ogen een moslim testosteronbommetje. En zo kan ik nog wel even door gaan. Kunnen we Wilders omschrijven als een racist, daar kunnen we heel kort over zijn, JA.

Zijn alle partijen die nu in de regering zitten met hetzelfde racistische sop overgoten? Ja en nee. Ik denk dat de BBB, VVD en het NSC niet zo duidelijk racistisch zijn of zelfs maar fascistische trekjes hebben maar ze zijn er niet vies van. Dit laatste kunnen we rustig stellen, samenwerken met fascisten en racisten wil zeggen dat ze akkoord gaan met alle facetten van de grootste partij, in dit geval dus de PVV. Zelfs verklaren dat sommig standpunten in de ijskast moeten om überhaupt verder te kunnen praten zegt genoeg. Het probleem met een ijskast is dat de spullen er in goed blijven. De samenwerkende partijen erkennen de in hun ogen foute standpunten maar nemen er te weinig afstand van. De PVV mag ze behouden maar niet uitvoeren, niet rechtstreeks althans. En dus kijken ze een andere kant op als Wilders via een omweg alsnog zijn ijskast leeg kan krijgen.

De VVD wil al jaren iets doen tegen de asiel instroom en hoopt met het beleid van Faber hun eigen onvermogen en gebrek aan beleid te verdoezelen. Jaren van bezuinigen op de IND en de COA weg te laten schreeuwen door Faber en Wilders. Geen enkel besluit nemen op het stikstof beleid, behalve uitstellen, waardoor er een bouwstop is en er niet voldoende huizen gebouwd kunnen worden. AZC sluiten en nu meehuilen met de racisten.

De BBB haakt aan om de net zulke afkeer van de wetenschap als de PVV om hun eigen beleid uit te kunnen voeren voor een kleine groep schreeuwende boeren. Tegen elke vorm van wetenschap en feiten alleen maar regeren vanuit de onderbuik.

Alleen het NSC doet nog een beetje een poging om als fatsoenlijk en rechtschapen over te komen met gevoel voor de rechtstaat. De partij bestaat te kort om een duidelijk oordeel over te hebben. Ze hebben transparantie hoog in het vaandel staan net als een andere meer eerlijke vorm van bestuur. Maar ze kijken wel een andere kant op als de asiel problematiek aan de orde komt.

Wat dat betreft zijn ze alle drie net zo erg.

Conclusie.

Het gaat misschien te ver om Wilders en de PVV te omschrijven als fascist. Er zijn duidelijke raakvlakken maar er is ook een groot schemer gebied. Ik geef ze daarom nu nog het voordeel van de twijfel, al wil dat niet zeggen dat we de PVV en zijn leider niet in de gaten moeten blijven houden. Want als we kijken naar racisme dat scoort Wilders op alle punten. Hij is zo tegen buitenlanders dat de grenzen sluiten voor iedereen tot zijn mogelijkheden behoort. Het nationalisme druipt er van af. Ook zijn kritiekloze houding naar sommige landen toe is beangstigend, zeker als we er bij rekenen dat mensen die wel kritiek hebben door Wilders het liefst verbannen worden.

Om de rechtstaat te behouden en te verdedigen zullen we types als Wilders in de gaten moeten houden net als zijn volgelingen en die mensen die, om samen te werken de andere kant op kijken. Bewust het racisme en de neiging naar fascisme ontkennen.

Wilders en consorten blijven maar hameren op het asielbeleid, te veel vluchtelingen komen naar Nederland toe en het land is vol. en toch, we vangen minder vluchtelingen op dan het gemiddelde in Europa. Tweede Kamerleden en journalisten moeten samen met kritische burgers de rechtstaat en zijn waarde verdedigen. Laten zien waar wij als eeuwen lang voor staan. Gelijkheid, een veilig thuis en gerechtigheid. Al eeuwen lang hebben wij ons land open gesteld voor hen die moesten vluchten voor geweld. De Spaans/Portugese Joden, ook wel de Sefardische Joden genoemd aan het einde van de vijftiende eeuw en begin zestiende eeuw. Joden opvangen waren we wel in de jaren dertig van de vorige eeuw vergeten toen de Duitse Joden voor de nazi's vluchtte. De Hugonoten die Frankrijk ontvluchtte eind zeventiende begin achttiende eeuw. Hier konden ze een veilig thuis vinden. Maar

Nederland is nu wel een stuk voller dan toen, en dat klopt, er zijn meer dan tien miljoen inwoners bij gekomen.

Hoe vol is ons land eigenlijk om tot deze conclusie te komen. Laten we eens kijken naar de inwoners per provincie. Laten we beginnen met de grootste provincie en kijken naar het aantal inwoners per km². En het totaal aantal mensen woonachtig in de provincie om te kijken naar de spreiding, of waar nog ruimte is.

We hebben twaalf provincies en wat rijksgebieden. We kijken allen naar de provincies.

Nederland heeft 18 miljoen inwoners en een bevolkingsdichtheid van 433 per km²

Van groot naar klein qua oppervlakte, het aantal inwoners en de bevolkingsdichtheid.

Naam	Inwoners	Dichtheid.
Gelderland	2.133.751	430
Noord Brabant	2.626.368	535
Friesland	659.612	198
Overijssel	1.184.551	357
Zuid Holland	3.804.737	1.409
Noord Holland	2.956.223	1.109
Drenthe	502.120	191
Groningen	596.163	257
Limburg	1.128.334	526
Zeeland	391.142	219
Utrecht	1.387.657	934
Flevoland	444.850	315

Hieruit kunnen we concluderen dat er in sommige provincies meer ruimte is dan in andere. Door alleen te kijken naar Noord, Zuid Holland en Utrecht, Randstedelijk denken, kun je concluderen dat Nederland inderdaad vol is. En helaas is vrijwel alles in ons land gericht op de westelijke provincies. Zelfs de politiek kijkt vooral naar hun eigen omgeving.

Om Wilders met getallen om de oren te slaan, en niet alleen Wilders maar vooral ook de VVD, moeten we ook eens kijken naar het aantal asielzoekers die jaarlijks in ons land aankomen. Hoeveel zijn het er eigenlijk. Minder dan de VVD en de PVV ons willen doen geloven. Soms heel soms herinneren ze de juiste cijfers maar dan komt alleen voor bij de VVD die een kabinet hebben laten vallen over honderden zo niet duizenden nareizigers terwijl het om tientallen ging. Deze actie heeft toch ook wat goeds opgeleverd, een VVD leider die iets kon herinneren en toe kon geven fout te zijn geweest. Daar hebben we meer dan 14 jaar op meten wachten.

Het aantal mensen dat asiel zocht in Nederland was in 2023: 38.377 dat waren er 2842 meer dan in 2022. Een derde was afkomstig uit Syrië. De helft van de mensen heeft asiel gekregen, wat betreft de andere helft is nog geen beslissing bekend, maar ongeveer 80% krijgt een vergunning. Er wonen

ongeveer 237.767 van oorsprong vluchtelingen in Nederland, het grootste deel momenteel uit de Oekraïne. Is er een asielcrisis, nee de cijfers zeggen van niet.

Moeten we mild zijn in onze reacties naar de PVV toe, misschien beschikken de aanhangers niet over de juiste cijfers en of kennis. Nee we moeten waakzaam blijven en alles dat Wilders en zijn volgelingen bedenken kritisch bekijken. We moeten oppassen voor types als Wilders, Faber, Agema en Klever, maar ook voor Yesilgöz en van de Plas.

De grenzen dicht en het asielprobleem opblazen tot een crisis om op die manier de Tweede Kamer buitenspel te zetten en zo te komen tot een dictatuur onder leiding van de Grote Geblondeerde Leider is waanzin. Om asielzoekers uit te wijzen naar Oeganda is niet allen onmogelijk maar ook gevaarlijk. Uit te zoeken welk deel van Syrië veilig is, een zeer bedenkelijk plan. De bedenker behoort in een gesloten inrichting thuis.

Wilders is en racist. Minder kan ik er niet van maken. Zijn aanhang steunt al dan niet bewust racisme. Samenwerken met Wilders is eveneens bewust dan wel onbewust racisme steunen. De weg vrijmaken voor fascisme, als we niet de zaak stevig in de gaten houden en voorlichting blijven geven. De discussie niet uit de weg gaan maar juist de confrontatie aangaan. Zeggen waar het op staat, de PVV is een extreem rechtse partij, geen radicaal rechtse partij, ongeacht wat de media zegt en ondanks wat Bosma ons wil wijs maken.